

Анализ государственной итоговой аттестации выпускников основной общей школы

Проведение государственной итоговой аттестации учащихся 9-х классов осуществлялось в соответствии:

1. Со статьей 59, ч. 9 ст. 47, ч. 1-4 ст. 70 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ;
2. С приказом Рособрнадзора от 07.11.2018 № 189/1513 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования»;
3. С приказом МОНиМП КК от 07.03.2023 № 690 «Об определении минимального количества баллов за выполнение экзаменационных работ в форме основного государственного экзамена и государственного выпускного экзамена государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в Краснодарском крае в 2023 году»;
4. С письмом Рособрнадзора от 01.2.2023 № 04-31 « О направлении методических рекомендаций по подготовке и проведению ГИА-9 в 2023 году»

При подготовке и проведении государственной итоговой аттестации учащихся 9 -х классов школа руководствовалась Порядком проведения государственной итоговой аттестации, разработанным Министерством образования РФ, нормативными документами Министерства образования, науки и молодежной политики Краснодарского края, методическими рекомендациями департамента образования администрации муниципального образования город Краснодар.

Для родителей организовывались собрания, на которых родительская общественность информировалась о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, с процедурой проведения экзаменов, с правилами поведения на экзаменах, с процедурой апелляции, соответствующей нормативным документам.

В школе была создана информационная среда по подготовке и проведению ГИА - 9, оформлены стенды для родителей и учащихся «ГИА -9» в предметных кабинетах и в фойе школы. На сайте образовательного учреждения функционировал раздел «ЕГЭ и ОГЭ».

В течение учебного года осуществлялось консультирование (индивидуальное и групповое) по обязательным предметам русскому языку и математике и предметам по выбору.

Было организовано проведение репетиционной контрольной работы в форме и по материалам ОГЭ по математике, по русскому языку и по всем предметам по выбору.

К ГИА-9 были допущены обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план (имеющие годовые отметки по всем учебным предметам учебного плана за IX класс не ниже удовлетворительных).

В 9-х классах обучались 239 человек в очной форме, из них 2 ученика с диагнозом умственная отсталость, они занимались по адаптированной программе, по индивидуальному учебному плану и получили свидетельство об обучении, и 3 ученика в форме домашнего обучения с диагнозом ЗПР, они занимались по адаптированной программе. К государственной итоговой аттестации были допущены 236 чел., из них 3 человека из Украины освобождены от экзаменов (Кузив А., Тищенко Н, Шейко А.), 13 человек с ограниченными возможностями здоровья сдавали два основных экзамена, русский язык и математику, в форме ГВЭ. Трое учащихся, Сапарбаева Асалхон (9е), не прошедшая итоговое собеседование и имеющая по результатам года неудовлетворительные отметки по 6 предметам, Мусиюк Диана (9е), имеющая по результатам года неудовлетворительные отметки по 2 предметам, и Тимофеев Юрий (9д),

имеющий неудовлетворительные отметки по 8 предметам, не были допущены к государственной итоговой аттестации.

200 выпускников успешно сдали экзамены, как в основные дни, так и в резервные.

36 человек не смогли сдать экзамены в резервные дни, их пересдача перенесена в дополнительный период в сентябре.

Результаты прохождения государственной (итоговой) аттестации выпускников 9 – х классов в основной период по обязательным предметам представлены в таблице:

Класс учитель	Количество учащихся	% обученности	% качества	Получили отметки				Средний балл
				«5»	«4»	«3»	«2»	
9А Некоз К.В.	39(+1 чел. ГВЭ)	100%	86%	17	16	7	0	24,3
9Б Кондратьева Н.Д.	37(+2 чел. ГВЭ)	100%	76%	19	13	7		25,8
9В Некоз К.В.	29 (+6 чел. ГВЭ)	97%	70%	14	12	9	1	29,1
9Г Сабанцева О.С.	36	97%	81%	13	16	6	1	26,4
9Д Сабанцева О.С.	33 (+1 чел. ГВЭ)	100%	68%	9	13	10		24,8
9Е Сабанцева О.С.	30 (+2 чел. ГВЭ)	97%	70%	10	13	8	1	25,3
Всего:	209+12 ГВЭ	98,5%	75,2%	82	85	49	3	26,1

После пересдачи экзаменов в резервные дни процент обученности составил 98,6%.

Анализ выполненных заданий по классам

Результаты выполнения ОГЭ:

выполняло работу- 221 человек

Из них получили «5»- 81 человека - 39%

«4»- 82 человека – 40%

«3»- 41 человек –20%

«2»- 3 человека – 1,4 %

Средний процент выполнения работы по школе - 98 %.

Процент качества выполнения задания –77 %

Отдельно по классам:

9 «А» класс, учитель Некоз К.В.

Всего в классе 40 учащихся.

Выполняло работу – 39 учеников:

справились с работой - 40 учеников - 100 %;

на «отлично» - 17 учащихся - 46 %;

на «хорошо» - 16 учащихся - 40 %;
на «удовлетворительно» - 7 учащихся - 20 %;
не справились с работой - 0 учащихся - 0 %.
Процент успеваемости выполнения заданий - 100 %.
Процент качества выполнения заданий 86 %.

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	36	92
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3	8
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	36	92
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	3	8
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	36	92
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	8
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив большинство микротем (92 %), но 8 % упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (92%); 8% обучающихся применили 1 или

несколько приемов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено и/или допущена одна логическая ошибка (92 %), а в работе двух учеников (8 %) допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста.

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	25	64	14	36
3	Пунктуационный анализ	32	82	7	18
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	36	92	3	8
5	Орфографический анализ	22	56	17	44
6	Анализ содержания текста	33	85	6	15
7	Анализ средств выразительности	25	64	14	36
8	Лексический анализ	29	74	10	26

Анализ работ учащихся показывает, что самые большие затруднения вызвали следующие задания:

1. Синтаксический анализ (предложение)
2. Орфографический анализ (задание 5).
3. Анализ средств выразительности (задание 7)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	27	69
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	12	31
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	32	82
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	7	18
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	32	82
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	7	18
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	36	92
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	3	8
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0	0

Анализ полученных результатов показывает, что многие обучающиеся успешно справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Это значит, что школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументированный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	18	46
	Допущено две-три ошибки	1	13	33
	Допущено четыре и более ошибки	0	20	51
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	13	33
	Допущено три-четыре ошибки	1	6	15
	Допущено пять и более ошибок	0	20	51
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	27	69
	Допущено две ошибки	1	9	23
	Допущено три и более ошибки	0	3	8
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	30	77
	Допущено три-четыре ошибки	1	8	21
	Допущено пять и более ошибок	0	1	2
ФК1	Фактическая точность письменной речи			

Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	35	90
Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	3	8
Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	1	2

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
38	8 человек - 20 %	15 человек – 40 %	15 человек – 40 %

9 «Б» класс, учитель Кондратьева Н.Д.

Всего в классе 40 учащихся

Выполняло работу – 40 учеников

Справились с работой - 40 учеников - 100%

Не справились с работой - 0 учащихся -0%

На «отлично» - 19 учащихся - 48%

На «хорошо» - 11 учащихся -28%

На «удовлетворительно» - 10 учащихся -24 %

Средний процент выполнения работы по классу - 100 %

Процент качества выполнения заданий - 76 %

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	33	87%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	5	13%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	33	87%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	5	13 %
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью	2	35	92%

изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста			
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	8%
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (87%), но 13% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (87%); 13% обучающихся применили 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (8%).

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	28	74	10	26
3	Пунктуационный анализ	33	87	5	13
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	36	95	12	5
5	Орфографический анализ	25	56	13	44
6	Анализ содержания текста	31	82	7	18
7	Анализ средств выразительности	30	79	8	21
8	Лексический анализ	33	87	5	13

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

4. Синтаксический анализ (задание 2)
5. Пунктуационный анализ (задание 3)
6. Орфографический анализ (задание 5)
7. Анализ содержания текста (задание 6)
8. Анализ средств выразительности (задание 7)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей	2	27	71%

	сочинения) дал определение и прокомментировал его			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	9	24%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	5
K2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	26	69%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	9	24%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	2	5%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	1	2
K3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	31	82
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	7	18
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0
K4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	29	76%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	9	24%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0	0

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
GK1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	14	37
	Допущено две-три ошибки	1	13	34
	Допущено четыре и более ошибки	0	11	29
GK2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	11	29

	Допущено три-четыре ошибки	1	17	45
	Допущено пять и более ошибок	0	10	26
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	27	71
	Допущено две ошибки	1	11	29
	Допущено три и более ошибки	0	0	0
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	29	76
	Допущено три-четыре ошибки	1	8	21
	Допущено пять и более ошибок	0	1	3
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	37	97
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	1	3
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

Выводы

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
40	29 человек - 73 %	7 человек – 17 %	4 человека– 10 %

9 «В» класс, учитель Некоз К.В.

Всего в классе 41 учащийся

выполняло работу – 37учеников

Справились с работой - 36 учеников - 97%

Не справились с работой – 1 учащийся -3%

На «отлично» - 14 учащихся - 38%

На «хорошо» - 12 учащихся -32%

На «удовлетворительно» - 10 учащихся -27%

Средний процент выполнения работы по классу - 97 %

Процент качества выполнения заданий - 70%

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	29	94%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	2	6%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0

К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	30	97%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	1	3
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	27	87%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	13%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (94%), но 6% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (97%); 3% обучающихся применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приёмов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (13%).

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	24	77	7	23
3	Пунктуационный анализ	25	81	6	19
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	30	97	1	3
5	Орфографический анализ	24	77	7	23
6	Анализ содержания текста	30	97	1	3
7	Анализ средств выразительности	25	81	6	19
8	Лексический анализ	27	23	4	13

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ (предложение) (задание 2)
2. Пунктуационный анализ (задание 3)
3. Орфографический анализ (задание 5)
4. Анализ средств выразительности (задание 7)
5. Анализ содержания текста (задание 8)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	21	68
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	7	22
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	3	10
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	22	71
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	6	19
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	3	10
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	25	80
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	10
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	3	10
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	26	84
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	2	6
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	3	10

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить

собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументированный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	16	52
	Допущено две-три ошибки	1	5	16
	Допущено четыре и более ошибки	0	10	32
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	10	32
	Допущено три-четыре ошибки	1	9	29
	Допущено пять и более ошибок	0	12	39
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	19	61
	Допущено две ошибки	1	10	32
	Допущено три и более ошибки	0	2	7
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	22	71
	Допущено три-четыре ошибки	1	9	29
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	28	90
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	3	10
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

Выводы

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
40	29 человек - 73 %	7 человек – 17 %	4 человека– 10 %

9 «Г» класс, учитель Сабанцева О.С

Всего в классе 37 учащихся

выполняло работу – 37 учеников

Справились с работой - 36 учеников - 97%

Не справились с работой – 1 учащийся -3%

На «отлично» - 14 учащихся - 38%

На «хорошо» - 16 учащихся -43%

На «удовлетворительно» - 6 учащихся -16%

Средний процент выполнения работы по классу - 97 %

Процент качества выполнения заданий - 81%

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	35	95%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	2	5%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	35	95%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	2	5%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	32	86%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	5	14%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (95%), но 5% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (95%); 5% обучающихся применили 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (14%).

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	20	54	17	46
3	Пунктуационный анализ	21	57	16	43
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	32	86	5	14
5	Орфографический анализ	18	48	19	52
6	Анализ содержания текста	29	78	8	22
7	Анализ средств выразительности	23	62	14	38
8	Лексический анализ	27	73	10	27

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

Синтаксический анализ предложения(задание 2)
Пунктуационный анализ (задание 3)
Орфографический анализ (задание 5)
Анализ содержания текста (задание 6)
Анализ средств выразительности (задание 7)
Лексический анализ (задание 8)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	32	86%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	5	14%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	31	84%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	5	14%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	1	6 %
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	1	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	25	68%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью	1	11	30%

	изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста			
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	2
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	33	89%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	3	8%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	1	3

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3(сочинение-рассуждение). **Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи.** Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументированный текст.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	19	51
	Допущено две-три ошибки	1	5	14
	Допущено четыре и более ошибки	0	13	35
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	9	24
	Допущено три-четыре ошибки	1	12	32
	Допущено пять и более ошибок	0	16	43
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	26	70
	Допущено две ошибки	1	6	16
	Допущено три и более ошибки	0	5	14
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	32	86
	Допущено три-четыре ошибки	1	4	11
	Допущено пять и более ошибок	0	1	3
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	36	97
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	1	3
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

Выводы

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
37	16 человек - 43 %	16 человек – 43 %	5 человека – 14 %

9 «Д» класс, учитель Сабанцева О.С.

Всего в классе 37 учащихся

Выполняло работу – 34 ученика

Справились с работой	- 33 ученика	- 97%
Не справились с работой	- 1 учащийся	- 3%
На «отлично»	- 9 учащихся	- 26%
На «хорошо»	- 14 учащихся	- 42%
На «удовлетворительно»	- 10 учащихся	- 29%

Средний процент выполнения работы по классу - 97 %

Процент качества выполнения заданий - 68%

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	28	85%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	5	15%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	30	91%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	3	9%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	28	85%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в	1	4	11%

	работе имеется одно нарушение абзацного членения текста			
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	4

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (85%), но 15% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (91%); 9% обучающихся применили 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста. Случаев неиспользования приемов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (15%).

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	20	61	13	39
3	Пунктуационный анализ	24	65	9	35
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	28	85	5	15
5	Орфографический анализ	19	58	14	42
6	Анализ содержания текста	25	76	8	24
7	Анализ средств выразительности	22	67	11	33
8	Лексический анализ	30	91	3	9

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

Синтаксический анализ предложения(задание 2)

Пунктуационный анализ (задание 3)

Орфографический анализ (задание 5)

Анализ содержания текста (задание 6)

Анализ средств выразительности (задание 7)

Лексический анализ (задание 8)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	24	65%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	9	35%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0

К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	23	70%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	8	24%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	2	6%
К3	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	25	76%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	7	21
К4	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	3%
	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	27	82%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	6	18%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0	0%

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	10	30
	Допущено две-три ошибки	1	19	42
	Допущено четыре и более ошибки	0	9	28
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	8	24
	Допущено три-четыре ошибки	1	7	21
	Допущено пять и более ошибок	0	18	55
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	18	55
	Допущено две ошибки	1	12	36

	Допущено три и более ошибки	0	3	9
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	22	67
	Допущено три-четыре ошибки	1	10	30
	Допущено пять и более ошибок	0	1	3
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	28	85
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	4	11
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	1	4

Выводы

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
34	16 человек - 47 %	12 человек – 35 %	6 человека– 18 %

9 «Е» класс, учитель Сабанцева О.С.

Всего в классе 38 учащихся

Выполняло работу – 34 ученика

Справились с работой - 33 ученика - 97%

Не справились с работой - 1 учащийся - 3%

На «отлично» - 10 учащихся - 29%

На «хорошо» - 14 учащихся - 41%

На «удовлетворительно» - 9 учащихся - 27%

Средний процент выполнения работы по классу - 97 %

Процент качества выполнения заданий - 70%

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	28	88%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3	9%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	1	3
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	30	94%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	0	0%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов	1	1	3%

	сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста			
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	1	3
КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	27	84%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	13%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	3%

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (88%), но 12% упустили 1 микротему. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения (84%); 16% обучающихся применили 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста; 5,5% обучающихся приёмы сжатия применяли неудачно, что привело к сжатию всего одной микротемы. Случаев неиспользования приёмов компрессии не наблюдалось.

ИК3. В некоторых работах абзацное членение текста было нарушено (14%).

Анализ тестовой работы

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили		Не выполнили	
		Кол-во	%	Кол-во	%
2	Синтаксический анализ (предложение)	22	69	10	31
3	Пунктуационный анализ	23	72	9	28
4	Синтаксический анализ (словосочетание)	29	91	3	9
5	Орфографический анализ	18	56	14	44
6	Анализ содержания текста	28	88	4	12
7	Анализ средств выразительности	24	75	8	25
8	Лексический анализ	26	81	6	19

Анализ показывает, что трудности в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

Синтаксический анализ предложения(задание 2)

Пунктуационный анализ (задание3)

Орфографический анализ (задание 5)

Анализ содержания текста (задание 6)

Анализ средств выразительности (задание 7)

Лексический анализ (задание 8)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	24	75%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	6	19%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	6
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	23	72%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	7	22%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	2	6
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	20	63%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	31%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	6
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	24	75%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	5	16%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	3	9

Анализ полученных результатов показывает, что все обучающиеся успешно справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный аргументативный текст.

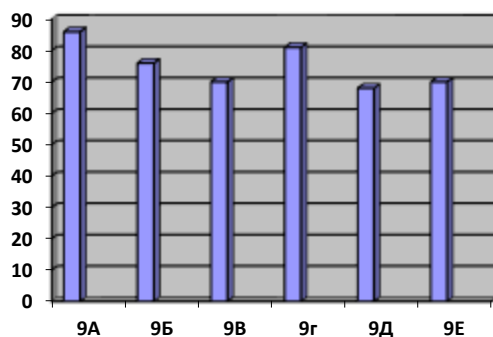
Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во учащихся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	13	40
	Допущено две-три ошибки	1	5	16
	Допущено четыре и более ошибки	0	14	44
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	7	22
	Допущено три-четыре ошибки	1	13	40
	Допущено пять и более ошибок	0	12	38
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	16	50
	Допущено две ошибки	1	11	34
	Допущено три и более ошибки	0	5	16
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	22	69
	Допущено три-четыре ошибки	1	7	22
	Допущено пять и более ошибок	0	3	9
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	28	88
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	2	6
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	2	6

Выводы

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
34	16 человек - 47 %	16 человек – 47 %	2 человека – 6 %

Качество обученности по классам



Соответствие годовых отметок экзаменационным в целом по школе

Кол-во учащихся	На уровне годовой	Выше годовой	Ниже годовой
221 человек	112 человек -	73 человек –	36 человек –

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями. Учащиеся умеют писать сочинение и изложение, но в большом количестве допускают орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые ошибки, не все обучающиеся умеют применять правила для решения тестовых заданий.

При этом самым низким оказался уровень практической грамотности и языковой компетенции, основным показателем которой является способность использовать орфографические и пунктуационные нормы языка, нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи выпускников.

Результаты выполнения части 3 экзаменационной работы показали, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя орфографические и пунктуационные нормы в письменной речи.

Но также выявилась необходимость усиления внимания к работе по формированию теоретических знаний по русскому языку учащихся основной школы, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

Необходимо в 2023-2024 учебном году при подготовке к ОГЭ решить следующие задачи:

1. Продолжить сложившуюся систему подготовки учащихся к ОГЭ.
2. Внедрять в практику работы личностно-ориентировочные методы, что даст возможность усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся, имеющих возможность и желание усвоить русский язык на более высоком уровне.
3. Практиковать текущую диагностику знаний в форме тестов, в которые обязательно включать задания по ранее изученным темам; совершенствовать организационные умения школьников.
4. Уделять внимание работе на восприятие прочитанного, учить делать краткий пересказ. Вести работу над постоянным совершенствованием речи учащихся, систематически обогащать словарный запас

Математика ОГЭ

Структура КИМ ОГЭ отвечает цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе. Дифференциация обучения направлена на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения. КИМ разработаны с учётом положения о том, что результатом освоения основной образовательной программы основного общего образования должна стать математическая компетентность выпускников, т.е. они должны: овладеть специфическими для математики знаниями и видами деятельности; научиться преобразованию знания и его применению в учебных и внеучебных ситуациях; сформировать качества, присущие математическому мышлению, а также овладеть математической терминологией, ключевыми понятиями, методами и приёмами.

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение

пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

В таблице представлены результаты ОГЭ по математике основного периода по классам и по школе в целом:

Класс учитель	Количество учащихся	% обученности	% качества	Получили отметки				Средний балл
				«5»	«4»	«3»	«2»	
9А Анищенко Ж.И.	39(+1 чел. ГВЭ)	97,0%	80,0%	2	30	7	1	16,4
9Б Брагина Н.И.	37(+2 чел. ГВЭ)	92%	76,0%		30	6	3	15,1
9В Анищенко Ж.И.	29 (+6 чел. ГВЭ)	91%	65,0%	3	20	9	3	14,6
9Г Езенкова И.В.	37	83,0%	63,0%	1	22	9	6	13,6
9Д Анищенко Ж.И..	35 (+1 чел. ГВЭ)	85,0%	38,0%		13	18	5	12,4
9Е Анищенко Ж.И..	32 (+2 чел. ГВЭ)	84,0%	56,0%	3	15	11	5	14,8
По школе	209+12 ГВЭ	88,6%	63,0%	9	130	60	23	14,5

класс	учитель	всего	Соответствие годовых и экзаменационных отметок					
			Ниже годовой		Выше годовой		подтвердили	
			кол	%	кол	%	кол	%
9А	Анищенко Ж.И.	40	10	25	10	25	20	50
9Б	Брагина НИ	39	14	30	9	25	16	40
9В	Анищенко Ж.И.	35	6	17	7	20	22	62
9Г	Езенкова И.А.	37	13	35	10	27	14	37
9Д	Анищенко Ж.И.	36	9	25	8	22	19	52
9Е	Анищенко Ж.И.	34	11	32	7	20	16	47
	Всего	221	63	28	51	23	107	48

После пересдачи математики в резервные на осень остались 23 человека.

Сравнительный анализ годовых и экзаменационных отметок

Выводы:

Анализ результатов ГИА-9 по математике в 2023 году позволяет выявить сильные и слабые стороны в системе обучения математики в основной школе. Большинство выпускников 9-го класса продемонстрировали владение важнейшими математическими умениями, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего:

1. Применение свойств действий с иррациональными числами;
2. Работа с графиками реальных зависимостей; чтение статистической информации, представленной в различных видах;
3. Нахождение площадей;
4. Вычисление вероятности.

Значительные трудности вызывают задания с геометрическим содержанием, на числовые последовательности и преобразования алгебраических выражений.

Рекомендации:

1. Регулярно уделять внимание выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции (умение читать и верно понимать задание, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования и т.д.);
2. Отрабатывать безошибочное выполнение несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
3. Усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов;
4. На основе содержательного анализа итогов ОГЭ выделить проблемные темы для организации вводного повторения по математике в сентябре 2022/23 учебного года;
5. С учащимися, испытывающими затруднения при изучении математики, в первую очередь закреплять достигнутые успехи; определить индивидуально для каждого ученика перечень тем, по которым у них есть позитивные продвижения, и работать над их развитием;

6. С мотивированными учащимися помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности;
7. Усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций;
8. Формировать у обучающихся навыки самоконтроля, самопроверки.

Результаты ОГЭ по основным предметам в целом по школе

Предмет	Всего учащихся	% обученности	% качества	Получили отметки				Средний балл по школе	Средний балл По краю
				5	4	3	2		
Русский язык	209 +12 ГВЭ	98,2%	75,2 %	82	85	49	3	27	
Математика	209 +12 ГВЭ	88,6%	63,0 %	9	13 0	60	23	14,5	15,5

В таблице представлены результаты экзаменов в форме ОГЭ после завершения основного этапа. Из таблицы видно, что результаты ОГЭ по русскому языку намного лучше, чем по математике, как в качественном отношении, так и в обученности учащихся. Объясняется это тем, что у учителей русского языка сложилась четкая система по подготовке учащихся к экзаменам. Следуя алгоритму подготовки к ОГЭ, они ежегодно добиваются хороших результатов. Большое значение в достижении высоких результатов имеет умелая деятельность руководителя МО русского языка Сабанцевой О.С.

Что касается математики, то уже второй год наибольшее количество неудовлетворительных отметок по этому предмету. Руководителю МО Бровко Н.Ю. необходимо в следующем году усилить работу по подготовке учащихся к ОГЭ и направить работу МО на помощь тем учителям математики, которые работают в классах с низким уровнем мотивации на учебу.

Сравнительный анализ среднего балла по основным предметам за 5 лет

Предмет	Средний балл 2018- 2019	Средний балл 2019- 2020	Средний балл 2020- 2021	Средний балл 2021- 2022	Средний балл 2022- 2023
Русский язык	28,7	28,4	24,8	26,1	27
Математика	18,3	16,5	15,6	13,1	14,5

В таблице представлены результаты после пересдачи учащимися математики и русского языка в резервные дни. По сравнению с прошлым годом наблюдается положительная динамика в среднем балле по русскому языку на 0,9 и по математике на 1,4.

Результаты ОГЭ по предметам по выбору

Предмет ФИО учителя	Всего учащ ихся	% обученно сти	% качества	Получили отметки				Средний балл по школе	
				5	4	3	2		
Информатика и ИКТ (ВойтеховичТ. А.)	65	98,5%	64%	5	29	30	1	10,3	
Физика (Юрченко Т.Д., Бровко Н.Ю.)	7	100	42	0	3	4	0	20,8	
Биология (Ихинданова П.М.)	81	98,8	54,3	8	36	36	1	30	
Химия (Попова О.В.)	6	100	66,6	3	1	2		26	
География (Волошенко С.А.)	83	96,4	68,7	21	36	26	3	17	
Обществ. (Белая И.А.)	60	95	58,3	6	29	22	3	21	
Обществ (Антонова Н.В.)	169	96,4	42	13	58	92	6	24,2	
История (Белая И.А., Антонова Н.В.)	4	100	100		4			25	
Англ. яз. Самарова Г.Р., Горчакова Е.Г.)	14	100	71,4	5	5	4		50	
Литература (Сабанцева О.С. Некоз К.В.)	3	100	100	1	2			36	

Из таблицы видно, что учащиеся 9-х классов показали высокое качество знаний по физике, химии, английскому языку. Средний уровень качества – по биологии, географии, обществознанию, истории. Низкий уровень – по информатике и литературе.

Анализ выполнения работ ОГЭ по предметам по выбору в 2023 году

Анализ ОГЭ по информатике

Соответствие годовых и экзаменационных отметок по предмету

№ п/п	Предмет	Кол-во	Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок
-------	---------	--------	--

			На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
			Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %
	Информатика	65	29	29%	5	36%	5	14%

Класс	Кол-во учащихся по списку	Количество учащихся, писавших работу	5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	Качество знаний в %
9А	65	65	5	29	30	1	86%	64%
9Б								
9В								
9Г								
9Д								
9Е								

Ошибки при выполнении работы:

1. Значение логического выражения.
2. Простой линейный алгоритм для формального исполнителя.
3. Программа с условным оператором.
4. Запросы для поисковых систем с использованием логических выражений.
5. Обработка большого массива данных.
6. Короткий алгоритм в различных средах исполнения.

Результаты ОГЭ 2022-2023 показали, что 5 учащихся в основной период сдачи ОГЭ не справились с работой, получили неудовлетворительную отметку, остальные 60 учащихся 9-х классов справились с работой, уровень подготовки и качество знаний хорошие, однако результаты отдельных заданий требуют дополнительной работы по устранению недочётов.

При составлении планирования на следующий учебный год, необходимо уделить особое внимание темам, с которыми учащиеся не справились или вызвали затруднения.

Анализ ОГЭ по географии

Назначение экзаменационной работы – форма государственной итоговой аттестации, проводимая в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

В каждый вариант КИМ 2023 г. включены задания, проверяющие уровень знания содержания всех основных разделов курса географии за основную школу и выполнение основных требований к уровню подготовки выпускников. Важной для ОГЭ является проверка сформированности умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации.

Источники географической информации в КИМ ОГЭ, кроме географических атласов, весьма разнообразны – это географические карты, представленные в заданиях (например, топографическая карта в задании 12 с развёрнутым ответом), статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), а также тексты. На проверку сформированности умений по работе с текстом нацелены задания 28–29 с развёрнутым ответом.

Экзаменационная работа состояла из 30 заданий. Работа содержала 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр. Работа содержала 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых, в заданиях 12 и 28, требовалось записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос.

На выполнение экзаменационной работы отводилось 2 часа 30 минут (150 минут). Выполнение заданий в зависимости от типа и трудности оценивались разным количеством баллов. Верное выполнение каждого задания с выбором ответа и кратким ответом оценивалось в 1 балл. За выполнение задания с развёрнутым ответом 12 в зависимости от полноты и правильности ответа выставялось от 0 до 2 баллов. Выполнение задания 28 и 29 оценивалось 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 31.

Соответствие годовых и экзаменационных отметок по предмету

№ п/п	Предмет	Кол-во	Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок					
			На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
			Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %
	география	68	36	53%	25	36%	7	11%

На дату составления анализа 29.06.2023 нет результатов пересдачи ОГЭ у 14 учащихся 9х классов: Алдабаева В., Гетманский Д, Григорьев Я., Измайлова В., Ищенко В., Коваль С., Лободенко Б., Низамов А., Портинников В., Прокофьева А., Раджабов М., Сибогатуллин М., Солохина Р., Стоякин С., поэтому они в анализ не включены.

Класс	Кол-во учащихся сдавших ОГЭ	«5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	Качество знаний в %
9А	82	21	35	12	14	83%	68%
9Б							
9В							
9Г							
9Д							
9Е							

В задании 12 с развёрнутым ответом повышенного уровня сложности требовалось сравнить с помощью топографической карты пригодность территории для использования в заданных целях. Средний балл, набранный учащимся при выполнении задания 12, оцениваемого в два балла достаточно варьировался.

Сложными для девятиклассников были задания 27 и 28 базового уровня сложности и 29 задание высокого уровня сложности. В этих заданиях проверялось прежде всего

умение работать с текстом географического содержания. Самые низкие результаты продемонстрировали девятиклассники при выполнении 27, 28 и 29 задания. КИМ ОГЭ 2023 г. содержал мини-тест из трёх заданий (27–29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания.

В задании 27 проверялось овладение девятиклассниками основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения.

В задании 28 оценивалось: • знание и понимание географических терминов и понятий, используемых в тексте или в условии задания; • правильное указание с применением географических знаний примеров какого-либо географического объекта, явления или процесса, присутствующего в тексте; • верное подтверждение того или иного высказывания, содержащегося в тексте; • умение классифицировать географические объекты и явления.

В задании 29 оценивалось умение использовать информацию текста и ранее полученные знания для объяснения особенностей географических объектов, явлений и процессов, которые определяются пониманием общих географических закономерностей; знанием географической специфики конкретной территории.

Традиционно трудное 30 задание повышенного уровня сложности на определение страны или региона России.

В 26 задании повышенного уровня оценивались теоретические знания об особенностях природы, жизни, культуры и хозяйственной деятельности людей.

При выполнении 7 задания повышенного уровня надо было продемонстрировать владение основами картографической грамотности или определять географические координаты.

А в 21 задании повышенного уровня сложности проверялось формирование представлений и основополагающих теоретических знаний о целостности и неоднородности Земли как планеты людей в пространстве и во времени.

Рекомендации по подготовке к ОГЭ по географии 2024 года

КИМ ОГЭ 2023 г. содержал мини-тест, состоящий из трёх заданий (27– 29), проверяющий сформированность умений работать с текстом географического содержания:

- проводить поиск и интерпретацию информации (локализация объекта в пространстве);
- систематизацию, классификацию, анализ и обобщение имеющейся в тексте информации;
- использовать информацию из текста с привлечением ранее полученных географических знаний для решения различных учебных и практикоориентированных задач, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Тексты – источники информации, используемые в КИМ ОГЭ, – соответствуют следующим требованиям:
 - учитывают интересы, жизненный опыт и познавательные возможности обучающихся;
 - стимулируют размышления, дают возможность использовать знания для решения учебных и познавательных задач; 88
 - включают разнообразные ситуации (учебные ситуации, в которых сообщается информация, необходимая для решения образовательных задач; а также на информацию о событиях в стране и мире; и др.);
 - имеют достаточное количество элементов информации для разработки 3 заданий, направленных на оценку различных умений;

- в некоторых случаях включают карты, дающие возможность оценить способность обучающихся работать с информацией, представленной в разной форме. Отбор текстов осуществлялся по следующим критериям:

- объём текста соответствует возрастным возможностям девятиклассников, чтение текста не должно занимать больше 5 минут, чтобы у учащихся оставалось достаточно времени на выполнение заданий к тексту;
- уровень трудности содержания, структуры, языка текста соответствует возрастным и психологическим особенностям учащихся, не выходит за рамки их жизненного опыта;

- тексты – достаточной глубины и сложности для составления заданий, оценивающих состояние выделенных выше умений.

Предлагаемые задания с текстом базируются на различном предметном содержании, относящемся к таким темам, как: «Источники географической информации», «Природа Земли», «Материки и страны», «Геоэкология», «География России». Важной частью географической подготовки, зафиксированной в требованиях ФГОС, является умение использовать различные источники географической информации для решения конкретных задач.

На экзамене по географии в 9 классе учащимся разрешается использовать карты школьных географических атласов. Однако не у всех выпускников сформирована потребность обращаться к географическим картам для извлечения информации, необходимой для выполнения задания.

При подготовке к ОГЭ-9 следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом учащиеся должны иметь представление об информации, которую нужно получить. Часть ошибок связана с тем, что при определении географических координат, абсолютной высоты точек по топографической карте выпускники затрудняются точно определить показатели, если точка находится не на обозначенной линии параллели, меридиана или горизонтали.

При подготовке к ОГЭ следует использовать карты разных картографических проекций, чтобы отработать данное умение. Некоторые трудности возникают у выпускников при определении расстояний по карте. Для отработки этого умения следует использовать карты разных масштабов. Поскольку часть ошибок связана недостаточной сформированностью умения округлять значения до указанных величин, отработке этого метапредметного умения также следует уделить внимание.

ОГЭ-9 выявил, что климатограммы как источник информации по-прежнему остаются трудными для чтения и анализа экзаменуемыми. Выпускникам трудно читать информацию о среднегодовом количестве и режиме выпадения атмосферных осадков. Они анализируют только график годового хода температур воздуха. Поэтому возникают ошибки при определении типа климата по климатограмме. При отработке умения читать климатограммы следует обращать особое внимание на способы отображения информации. Кроме климатограмм целесообразно использовать другие источники информации, на которых различными способами отображены разные данные.

Для успешной подготовки к ОГЭ рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам экзамена) темам содержания школьных курсов географии, как биосфера, климат, гидросфера, годовое и суточное движения Земли, население стран мира, связь жизни населения с окружающей средой.

На уроках географии рекомендуется уделять повышенное внимание не только знанию географической номенклатуры, но в большей мере – раскрытию причинно-следственных географических связей. Так же рекомендуется четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. В работе с понятиями и терминами желательно использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов.

Важно помнить, что процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу знаний и на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии. Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям. Большое количество ошибок связано с тем, что выпускники при установлении последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

В преподавании географии учителю рекомендуется обратить внимание на проверяемые мета предметные требования к уровню подготовки обучающихся:

1. Умение определять понятия, создавать обобщения, классифицировать.
2. Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, делать выводы.
3. Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.
4. Смысловое чтение.
5. Умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, планирования своей деятельности, формулирования и аргументации своего мнения, владения письменной речью.
6. Умение применять географическое мышление в познавательной, коммуникативной и социальной практике.
7. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.
8. Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Для подготовки к экзамену рекомендуется использование открытого банка заданий ОГЭ на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>. Также использование дидактических материалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края использовать в учебном процессе записи видео уроков регионального проекта «Телешкола Кубани» https://iro23.ru/?page_id=5977 ; использование дидактических материалов, размещенных на сайте ГБОУ ИРО Краснодарского края https://iro23.ru/?page_id=212 в рубрике «Подготовка к аттестации учащихся», поможет при изучении соответствующих тем или при обобщающем повторении курса.

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию

Всего выполняли работу в формате ОГЭ 82 ученика.

Качество – 42,6%

Успеваемость – 93,6%

Уровень обученности – 51,9%

Цель работы – определить уровень сформированности предметных результатов учащихся 9-х классов по итогам освоения программы по обществознанию за 5-9 классы базового уровня.

Экзаменационная работа по обществознанию в форме ОГЭ состоит из 2- частей включающих в себя 24 заданий: 16 заданий с кратким ответом и 8 с развернутым ответом.

Часть 1 задания с кратким ответом оценивается по 1 баллу за каждый правильный ответ.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом в виде цифры или последовательности цифр, из них 1, 5, 6 и 12 задания с развернутым ответом.

Часть 2 содержала 4 задания с развернутым ответом предполагающих работу с текстом. Эти задания требовали полного ответа, нужно было дать объяснение, обоснование, высказать и аргументировать мнение как автора, так и собственное. Максимальный балл за выполнение всех заданий экзаменационной работы составлял 37 баллов.

На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводилось 3 часа (180 минут), работа была представлена в одном варианте.

Содержание работы состояло из 6 основных разделов базового курса по обществознанию: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право», что соответствует основным требованиям к уровню подготовки выпускников.

Задания КИМ различаются по форме и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает осуществление таких интеллектуальных действий, как: распознавание, воспроизведение и извлечение информации; классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте); объяснение; аргументация; оценка и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от заданий базового уровня, предполагают более сложную, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность. Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, адаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера, извлечения из правовых актов. Каждое задание проверяет определённое умение. Задание 1 – умение знать/понимать: социальные свойства человека, его взаимодействие с другими людьми; сущность общества как формы совместной деятельности людей; характерные черты и признаки основных сфер жизни общества; содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения. Задания 4, 9, 11, 14, 15, 18, 20 – умение объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Задания 2, 3, 6, 8, 13, 17 – умение приводить примеры социальных объектов определённого типа, социальных отношений, а также ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм, деятельности людей в различных сферах и/или умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Задания 5 и 12 – умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из фотоизображения и диаграммы/таблицы и оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Задания 7, 10, 16 – умение описывать основные социальные объекты, явления, процессы с выделением их существенных признаков, структурных элементов и основных функций и/или умение решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Задание 19 – умение сравнивать социальные объекты, явления, процессы, их элементы и основные функции, выявлять черты их сходства и различия. Задания 21–24 объединены в составное задание с фрагментом адаптированного научно-популярного текста и направлены на проверку следующих умений: осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных её источниках (материалах СМИ, учебном тексте, других адаптированных источниках, статистических материалах, носителях аудиовизуальной информации и т.п.) (задания 21–23); составлять на их основе план (задание 21); приводить примеры (в том числе моделировать ситуации) социальных объектов, явлений, процессов определённого типа, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм деятельности людей в разных сферах (задание 23); анализировать, обобщать, систематизировать и конкретизировать социальную информацию из адаптированных источников, соотносить её с собственными знаниями (задание 24)

При выполнении пробной работы формате ОГЭ-2023 учащиеся показали следующие результаты:

1. Общие результаты экзаменационной работы по обществознанию.

Класс	Количество Выполнявших работу	Выполнили работу на «5»	Выполнили работу на «4»	Выполнили работу на «3»	Не справились с работой
9 «В»	27 чел.	1	6	14	6
9 «Г»	29 чел	2	10	12	4
9 «Е»	26 чел	3	8	9	6

**По результатам проведенной работы можно сделать следующие выводы:
учащиеся хорошо усвоили такие темы и понятия:**

-«Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь.

- Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение.

-Правоотношения, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей, право.

Гораздо сложнее с понятиями

- Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства.

- Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений).

- Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение.

Наибольшие затруднения вызвали задания по таким темам и понятиям как Экономика, ее роль в жизни общества, товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда, разделение труда и специализация; обмен, торговля, рынок и рыночный механизм. А также задания связанные с разделом «Сфера политики и социального управления».

**Анализ результатов экзаменационной работы по обществознанию позволяет
сделать следующие выводы:**

1. Выпускники основной школы (9 класс) в целом не плохо справились с экзаменационной работой по обществознанию и показали средний уровень сформированности предметных результатов.

- 40 человек успешно справились с экзаменационной работой:

на «5»-6 чел.,

на «4» - 24 чел.;

- 35 человек справились с экзаменационной работой на «3».

16 человек не справился с экзаменационной работой.

Причины пробелов знаний:

- низкий уровень самостоятельной работы некоторых обучающихся;
- причина низкого процента выполнения заданий из части 2 – недостаточный уровень сформированности метапредметных умений.

Выводы:

1. Не все обучающиеся справились с экзаменом по обществознанию. Не все подтвердила годовую оценку по обществознанию.
2. Учесть в следующем учебном году в работе по подготовке обучающихся 9 класса к основному государственному экзамену, все ошибки, допущенные при выполнении заданий обучающимися 9 класса 2022 – 2023 года.
3. Учитывать сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия; извлекать нужную информацию из источника.
4. Отработать задания в которых многие обучающиеся не смогли правильно выделить и извлечь нужную информацию из текста, применять термины и понятия обществоведческого курса, аргументировать свою позицию с опорой на факты общественной жизни и личный опыт.
5. Нацелить обучающихся на выполнение всех заданий.
6. Просмотреть формы работы (с некоторыми обучающимися нужно поработать индивидуально, по некоторым вопросам можно организовать групповую работу).
7. Учитывать рационально использовать время при выполнении работы.

Анализ результатов Основного государственного экзамена по истории

В 2023 году ОГЭ по истории (экзамен по выбору) выбрали 2 учащихся.

Предмет	Общее количество участников	Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок						Кач-во знаний	Успеваемость	Ср. балл
		На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой				
		Кол-во	Доля	Кол-во	Доля	Кол-во	Доля			
История	2	0	0	0	0	2	100 %	50%	100%	

№	Фамилия, имя	Задания 1 части										Задания 2 части										Верн ых отве тов	Балл				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20			21	22	23	24
1.	Мустафаева В	2	0	0	2	1	1	2	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0	2	2	2	1	3	1	1	16	24
2.	Стефански й Р	2	0	0	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	2	1	0	20	28

Максимальный балл задания	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	3	2	3		
Средний балл																										53,67

Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоит из двух частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Анализ выполнения заданий с кратким ответом (часть 1)

Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом.

Выпускники **хорошо выполнили задания 1** - на установление соответствия между событиями и годами, **3** - на установление соответствия между событиями и явлениями (два учащихся не выполнили данное задание); **5, 6** - на анализ исторических терминов и фактов; **7** - на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками; **8-10**, которые связаны с анализом исторической информации, представленной в виде исторической карты; 11,13-работа с изображениями монет и памятников культуры.

Не вызвало затруднение задание 4 на заполнение таблицы элементами предложенного списка;

Плохо справились с заданиями: 2 – расположите в хронологической последовательности исторические события; **3** – написать исторический термин, **14** - на установление соответствия между событиями и историческими деятелями. (Только один учащийся справился с заданиями 9,15,16,17 перечень событий, процессов из истории зарубежных стран)

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом (часть 2)

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Все выпускники **хорошо справились с заданием 18**, связанное с анализом письменного исторического источника, извлечение информации. Показали максимальные результаты.

Неплохо выполнили задания: 19, предполагающее анализированные проблематики источника; **задание 20**, где требуется указать последствие.

В то же время **только один выпускник справился с заданием 21 полностью**, где на основе знаний по истории культуры нужно выбрать правильные причины и события.

Не вызвали затруднения задания 22, в задании требовалось проанализировать исторический источник, найти в нем ошибки и их исправить; **23**- нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Не справились с заданием: 24 -на проверку знания документов, правителей, понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Общие выводы по выполнению части 1 и 2.

Анализ результатов ЕГЭ по истории показал знание выпускниками основных элементов школьного курса и владение основными видами умений и навыков. Большинство выпускников продемонстрировало базовый уровень подготовки. Знания и умения, проверяемые контрольно-измерительными материалами, усвоены.

В целом, выпускники 2023 г. показали умение группировать факты и устанавливать соответствие между ними. В то же время, учащиеся продемонстрировали низкий уровень умения определять последовательность событий, работать с иллюстративным материалом, знать исторические понятия и уметь использовать соответствующие

термины в историческом контексте, формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В целях повышения уровня знаний выпускников необходимо:

1) обязательное ознакомление учителей истории с нормативными документами и методическими рекомендациями, в особенности с изменениями в структуре и содержании вариантов ОГЭ по истории и критериями проверки. Такая работа возможна в форме обсуждения демонстрационных версий нового учебного года на методическом объединении учителей истории и обществознания;

2) более широкое использование в преподавании истории таких видов деятельности, как анализ двух исторических источников, формирование умения делать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлекать информацию из источников на основе заданного критерия, формирование умения устанавливать причинно-следственные связи.

3) учитывая сложности при выполнении задания на аргументы, рекомендуется шире использовать в преподавании истории составление обобществленных характеристик, анализ исторических ситуаций, сравнение. Необходимо формировать у учеников умение внимательно читать задание, давать четкие письменные ответы, не допускающие двусмысленного толкования. Важным является формирование у учащегося умения анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях;

4) направить работу на изучение и знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории.

5) методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru)

Анализ ОГЭ по Химии 2022-2023

Соответствие годовых и экзаменационных отметок по предмету

№ п/п	Предмет	Кол-во	Соответствие годовых отметок и экзаменационных отметок					
			На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
			Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %
	Химия	5	3	60%	1	20%	1	20%

Класс	Количество учащихся, писавших работу	5»	«4»	«3»	«2»	% успеваемости	Качество знаний в %
9А, 9Б, 9В, 9Г	5	3	1	1	0	100%	80%

Ошибки при выполнении работы:

1. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева.
2. Классификация и номенклатура неорганических веществ.
3. Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.
4. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.
5. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

6. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества.

Результаты ОГЭ 2022-2023 показали, что все 5 учащихся 9-х классов справились с работой, уровень подготовки и качество знаний хорошие, однако результаты отдельных заданий требуют дополнительной работы по устранению недочётов.

При составлении планирования на следующий учебный год уделить особое внимание темам, с которыми учащиеся не справились или вызвали затруднения.

Анализ работ ОГЭ по физике

Соответствие годовых и экзаменационных отметок по классам

Класс	Общее количество участников	Средний балл	Соответствие годовых и экзаменационных отметок					
			На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
			Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %	Кол-во	Доля %
9 а	5	3,2	0	0	0	0	5	100
Итого								

Выполнение экзаменационных заданий.

Номер задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	итого	оценка
Максимальное кол-во баллов	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	3	3	3	45	
Алексеев Николай	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	2	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	12	3
Бандура Даниил	2	1	0	2	1	0	1	0	0	0	1	1	2	2	1	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	20	3
Ермишин Тимур	2	1	1	2	1	0	0	1	0	1	1	2	1	2	0	2	1	1	2	2	0	0	0	0	0	23	4
Кузнецов Кирилл	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	2	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	17	3
Марущак Никита	2	0	1	2	1	0	1	0	1	1	2	2	2	2	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	19	3
Всего	6	3	3	8	4	1	2	2	2	4	6	6	8	9	1	6	5	4	2	5	2	1	0	1	0	91	16
Сколько баллов потеряно	4	2	2	2	1	4	3	3	3	1	4	4	2	1	4	4	10	6	8	5	8	9	15	14	15	124	

Необходимо больше внимание уделять практической работе (задание 17, выполнение лабораторной работы). 10 баллов потеряно в 9«а» классе.

Больше уделять времени для решения задач второй части (23, 24 и 25 задания), это даст возможность подтянуть результаты первой части. Особенно уделить следующим разделам курса физики: электрические цепи и тепловые явления; которые проходят в 8 классе.

Выводы:

МАОУ СОШ № 74 обеспечила выполнение Закона Российской Федерации “Об образовании в Российской Федерации” в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной итоговой аттестации;

- проведен промежуточный и итоговый контроль в выпускных классах, в том числе в виде письменных контрольных работ или в форме тестовых заданий;
- школа провела планомерную работу по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации выпускников в форме ОГЭ и с использованием механизмов независимой оценки качества знаний, а также в традиционной форме, обеспечила организованное проведение итоговой аттестации;
- информирование всех участников образовательного процесса с нормативно – распорядительными документами осуществлялось своевременно на совещаниях различного уровня, Педагогических советах, родительских собраниях, классных часах;
- обращений родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении итоговой государственной аттестации выпускников в школу не поступали;
- своевременно и четко работали классные руководители по информированию, ознакомлению с документами выпускников и их родителей, выставлению оценок, оформлению документации;
- электронные классные журналы проверены, в них устранены замечания, объективно выставлены итоговые отметки по предметам;
- подведены итоги освоения образовательных программ, проведения лабораторных и практических работ в соответствии с учебным планом, теоретическая и практическая части образовательных программ освоены;
- результаты ОГЭ показали, что 91% выпускников 9-го класса овладели на уровне, не ниже базового, предметным содержанием по математике и 99% русскому языку.

Вместе с тем выявлен ряд типичных нерешенных конструктивно проблем (независимо от предмета):

- формирование мотивации на внутреннюю честность при выполнении контрольных заданий;
- низкая сформированность способности к самоанализу выполненной работы;
- недостаточно высокий уровень тестовой культуры выпускников - работа с бланками, каллиграфия, особо остро проблема стоит на выпуске из 9-го класса;

- затруднения при использовании общеучебных умений и навыков (планирование своей деятельности, умение работать во времени контролировать и корректировать свою деятельность, умение осознанно читать текст);

- недостаточный уровень психологической готовности демонстрировать знания и умения в непривычной обстановке.

Рекомендации на 2023/24 учебный год:

1. Рассмотреть и утвердить план мероприятий по подготовке и проведению государственной (итоговой) аттестации на 2023-2024 учебный год.
2. На заседании Педагогического совета и заседаниях МО обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса; разработать план устранения недостатков и обеспечить безусловное его выполнение в течение года.
3. Администрации школы поставить на контроль учащихся 9 класса, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.
4. На заседаниях МО обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений.
5. Осуществлять психологическое сопровождение выпускников при подготовке к итоговой аттестации.
6. Развивать систему подготовки и организации итоговой аттестации выпускников школы в форме ОГЭ через повышение информационной компетенции участников образовательного процесса (в том числе, используя ресурсы официального сайта школы); практической отработки процедуры ЕГЭ и ОГЭ с учителями и выпускниками школы.
7. Результаты государственной итоговой аттестации 2022/2023 учебного года довести до родителей учащихся 9 класса на родительском собрании в сентябре 2023/24 учебного года.

8. Учителям математики 9 класса:

- 1.) регулярно уделять внимание выполнению упражнений, развивающих базовые математические компетенции (умение читать и верно понимать задание, решать практические задачи, выполнять арифметические действия, простейшие алгебраические преобразования и т.д.);
- 2) отрабатывать безошибочное выполнение несложных преобразований и вычислений (в том числе на умение найти ошибку);
- 3) усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов;
- 4) на основе содержательного анализа итогов ОГЭ выделить проблемные темы для организации вводного повторения по математике в сентябре 2022/2023 учебного года;
- 5) с учащимися, испытывающими затруднения при изучении математики, в первую очередь закреплять достигнутые успехи; определить индивидуально для каждого ученика перечень тем, по которым у них есть позитивные продвижения, и работать над их развитием;
- 6) с мотивированными учащимися помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности;
- 7) усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций;
- 8) формировать у обучающихся навыки самоконтроля, самопроверки.

9 . Учителям русского языка 9 класса:

- 1) планировать систему подготовки выпускников к экзаменам на основе стимулирования к расширению фонда знаний о мире и круга литературного чтения;
- 2) изучать единицы разных языковых уровней на текстовой основе, в ходе анализа определять их функциональную значимость, их роль в передаче содержания конкретного текста и в общении в целом;
- 3) при подборе дидактического материала – текстов для анализа, предлагаемых на уроках русского языка, – необходимо учитывать проблематику и стилистические особенности экзаменационных текстов, привлекать в качестве материала тексты, осложненные на композиционно-речевом и стилистическом уровне;
- 4) при составлении рабочих программ учебного предмета «Русский язык» предусмотреть проведение практикумов, лабораторных работ по знакомству со спецификацией и планом экзаменационной работы по русскому языку, системой критериев оценивания сочинения и изложения;
- 5) практиковать систематическое использование заданий на анализ, самоконтроль, редактирование;
- 6) реализовать дифференцированный подход в обучении русскому языку: предъявлять теоретический материал с учётом его обязательного и необязательного усвоения на определённом этапе обучения, использовать упражнения, позволяющие осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающегося.
- 7) формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, самоучителей, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.);
- 8) орфографические нормы русского языка необходимо закреплять и систематизировать параллельно с работой по фонетике, лексике, грамматике;
- 9) формировать у обучающихся навыки самоконтроля, самопроверки.

10. Учителям-предметникам в педагогической деятельности:

- 1) определить целевые установки (обучающиеся с низким уровнем подготовки, обучающиеся, имеющие достаточный уровень базовой подготовки, уровень знаний и проблемные зоны выпускников, выработать стратегию подготовки к экзаменам;
- 2) провести анализ форм организации обучения (повышение веса тех технологий, которые формируют практические навыки использования полученных знаний, стимулируют самостоятельную работу обучающихся, формируют опыт ответственного выбора и ответственной деятельности, опыт самоорганизации и становления ценностных ориентаций);
- 3) применять адекватные формы и методы работы со слабыми и сильными учащимися;
- 4) своевременно знакомиться с демоверсиями ОГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по предметам;
- 5) информировать учащихся об изменениях, корректировать учебно-тематическое планирование и содержание обучения в контексте рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания предметов, созданных Федеральным институтом педагогических измерений;
- 6) учителям органично включать задания, идентичные заданиям ОГЭ, в текущие контрольные работы;

7) адекватно оценивать в течение всего учебного периода знания, умения и навыки учащихся в соответствии с их индивидуальными особенностями и возможностями;

8) своевременно выявлять обучающихся, имеющих слабую предметную подготовку, диагностировать доминирующие факторы их неуспешности, повышать мотивацию к ликвидации пробелов в своих знаниях;

9) провести анализ собственных затруднений при выполнении тестовых заданий и обозначить способы их устранения;

11) осуществлять поддержку осознанного выбора выпускниками экзаменов для прохождения итоговой аттестации; создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений “учитель– ученик”, “учитель – учитель”, “ученик – ученик”;

12) осуществлять взаимодействие между семьей и школой с целью организации совместных действий для решения успешности подготовки к итоговой аттестации.

11. Классным руководителям:

1) своевременно выявлять дефициты в информированности выпускников и их родителей о процедурах ГИА;

2) формировать позитивное отношение у выпускников и их родителей о ГИА;

3) содействовать в организации контроля за посещаемостью консультативных занятий по подготовке к ГИА;

4) оказывать помощь каждому выпускнику в выборе предметов для прохождения ГИА.

Предложения:

1. Администрации школы:

- пересмотреть систему подготовки учащихся к ОГЭ.
- Включить во внутришкольный контроль оценки качества образования контроль за преподаванием математики, алгебры, геометрии в 5-9 классах и качеством знаний учащихся по этим предметам.
- Ввести изучение в 5-6 классах курса «Финансовая грамотность», в 8,9 классах курса «Практикум по геометрии» за счет часов внеурочной деятельности.
- Заместителю директора разработать до 01.10.2022 план подготовки к ГИА -9 на 2022-2023 учебный год.

2. Руководителям МО необходимо:

- проанализировать результаты государственной (итоговой) аттестации 2021-2022 учебного года до 01.09.2022г.;
- включить в план работы на 2022-2023 учебный год вопросы подготовки к ГИА-9;
- включить в план работы школьных МО деятельность с одаренными и слабоуспевающими учащимися;
- подготовить перспективный план подготовки к ГИА -2023 к 01.10.2022г.;
- усовершенствовать систему внутришкольного мониторинга уровня обученности учащихся выпускных классов (в течение года).

3. Учителям-предметникам необходимо:

- провести анализ итогов государственной итоговой аттестации 2020-2021 учебного года, поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены пробелы;
- практиковать текущую диагностику знаний в форме тестов, в которые обязательно включать задания по ранее изученным темам; совершенствовать организационные умения школьников.
- мотивировать учащихся на выбор предметов для сдачи экзаменов и на процедуру сдачи экзаменов в целом, самым добросовестней относиться к проведению дополнительных занятий по своему предмету;
- убеждать учеников в том, что выбор предметов и подготовка по этим предметам является своеобразной репетицией перед сдачей экзаменов, как в 11 классе за курс средней общей школы, так и по окончании колледжа.
- предусмотреть в рабочих программах по предметам повторение учебного материала, проведение диагностических работ по всем предметам, внести в рабочие программы вопросы подготовки к ГИА в разделах «Тема урока», опираясь на проекты демоверсий ГИА-2022 г., КИМов, кодификаторов;
- откорректировать план подготовки к государственной (итоговой) аттестации учащихся 9 классов по предметам до 01.09.2022г.;
- продолжить работу над повышением качества знаний учащихся;
- продолжить работу над повышением собственной методической грамотности;
- использовать индивидуализацию и дифференциацию обучения учащихся;
- создавать положительное эмоциональное поле взаимоотношений «учитель-ученик»;
- воспитывать положительное отношение учащихся к учебной деятельности;
- осуществлять взаимодействие между семьей и школой с целью организации совместных действий для решения успешности обучения и социализации личности.

3. Классным руководителям необходимо:

- Взять под контроль подготовку учащихся выпускных классов к государственной итоговой аттестации.
- убеждать родителей детей с ограниченными возможностями здоровья своевременно проходить осмотр специалистов МБУ ЦППМСП «Детство» г. Краснодара.